



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj: K-86/2025-29

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

ISPRAVAK

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji Željki Kovačić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Marijete Novak, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Andreja Pelaića, zbog kaznenog djela iz članka 118. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022. i 114/2023., dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu (dalje: ODO) broj: KO-DO-290/2024-1 od 23. prosinca 2024., nakon javne glavne rasprave održane i dovršene dana 19. ožujka 2026., u nazočnosti zastupnice ODO u Čakovcu zamjenice Dragane Đula, izabranog branitelja Frana Ježića, odvjetnika u Varaždinu i opunomoćenika oštećenika Božidara Klepača, odvjetnika u Varaždinu, te odsutnosti okrivljenog Andreja Pelaića, 23. ožujka 2026. objavio je a 19. ožujka 2026.

presudio je

Okrivljeni: ANDREJ PELAIĆ, OIB 69730175897, sin Vladimira Pelaića i Gordane Kosmat Pelaić, rođene Kosmat, rođen 25. srpnja 1989. u Zadru, s prebivalištem u Zadru, Ivana Meštrovića 45, a boravištem u Čakovcu, Ivana Meštrovića 30, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom ugostiteljskom školom, po zanimanju kuhar, zaposlen u Galaxy Beach bar u Varaždinu, s mjesečnim prihodima od oko 900,00 eura, udovac, otac dvoje maloljetne djece, bez imovine, bez čina, bez odlikovanja, neosuđivan, protiv kojeg se ne vodi drugi kazneni postupak,

kriv je

I. što je, dana 14. listopada 2023., oko 3,00 sata, u Savskoj Vesi, Josipa Bajkovca 105, na ulici, u cilju da teško tjelesno ozlijedi Borisa Franju Pokrivača, nakon verbalne prepirke, imenovanog najprije objema rukama odgurnuo u predjelu prsa, a potom ga zatvorenom šakom snažno udario u desni dio glave, kojom prilikom je Boris Franjo Pokrivač pao na pod, nanijevši mu time prijelom desne jagodične kosti, desne gornje čeljusti te koštanog zida desnog oka, krvarenje u sinus desne gornje čeljusti, natučenje područja desnog oka, krvni podljev gornjeg i donjeg kapka desnog oka i krvarenje u bjeloočnicu desnog oka, ozljedu teške naravi,

dakle, drugoga teško tjelesno ozlijedio,

čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom – opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. KZ/11.

II. Na temelju članka 118. stavak 1. KZ/11, okrivljeni Andrej Pelaić se,

osuđuje
na kaznu zatvora
od 10 (deset) mjeseci

III. Na temelju članka 55. stavak 1. i stavak 3. KZ/11 okrivljenom Andreju Pelaiću se izrečena kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, zamjenjuje radom za opće dobro na način da se 1 (jedan) dan zatvora zamjenjuje s 2 (dva) sata rada, što iznosi 600 (šesto) sati rada.

IV. Na temelju članka 55. stavak 6. KZ/11 rad za opće dobro ima se izvršiti u roku koji odredi nadležno tijelo za probaciju, a koji rok ne može biti kraći od 1 (jednog) mjeseca niti dulji od 2 (dvije) godine računajući od početka izvršavanja rada za opće dobro.

V. Na temelju članka 55. stavak 8. KZ/11 ako okrivljenik svojom krivnjom ne izvršava rad za opće dobro, sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne u cijelosti ili u neizvršenom dijelu.

VI. Na temelju članka 148. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. - odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 84/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026., dalje ZKP/08), okrivljeni Andrej Pelaić je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. i točke 6. ZKP/08 u ukupnom iznosu od 318,00 eura od čega u paušalnoj svoti od 150,00 eura, te za trošak vještačenja iznos od 168,00 eura, sve u korist državnog proračuna u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe, te oštećenom Borisu Franji Pokrivaču troškove iz članka 145. stavak 2. točka 8. ZKP/08 za zastupanje po opunomoćeniku u iznosu od 1.562,50 (tisuću petsto šezdeset dva eura i pedeset centi) eura, na žiro račun opunomoćenika oštećenika odvjetnika Božidara Klepača broj: IBAN: HR37 2360 0001 1017 520808, otvorenog kod Zagrebačke banke d.d., u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. ODO u Čakovcu podiglo je kod ovog suda optužnicu pod brojem: KO-DO-290/2024-1 od 23. prosinca 2024., protiv okrivljenog Andreja Pelaića, zbog kaznenog djela iz članka 118. stavak 1. KZ/11, činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljeni Andrej Pelaić upitan kakav stav zauzima prema optužbi iskazao je da se ne smatra krivim za terećeno kazneno djelo i da će obranu iznijeti na kraju dokaznog postupka.

3. Oštećenik nije postavio imovinskopravni zahtjev.

4. U dokaznom postupku su ispitani svjedoci Boris Franjo Pokrivač, Jan Jančec, Filip Kovač i Nikola Pintarić, uz suglasnost stranaka izvršen je uvid, pregledana i pročitana dokumentacija iz spisa i to: Prijava ozljeda Županijske bolnice Čakovec od 14. listopada 2023. (list 12), Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Andreja Pelaića od 26. listopada 2024., sa snimkom (listovi 14-20), Dopis Županijske bolnice Čakovec od 31. siječnja 2024. (list 41), Medicinska dokumentacija (listovi 51-56), Zapisnik o ispitivanju svjedoka (oštećenog) Borisa Franje Pokrivača od 10. listopada 2024. (listovi 62-66), Zapisnik o ispitivanju svjedoka Jana Jančeca od 8. studenog 2024. (listovi 71-72), Zapisnik o ispitivanju svjedoka Filipa Kovača od 8. studenog 2024. (listovi 73-74), Zapisnik o ispitivanju svjedoka Nikole Pintarića od 7. studenog 2024. (listovi 75-77), Vještački nalaz i mišljenje dr. med. Roberta Grudića od 5. prosinca 2024. (listovi 80-81), i izvadak iz KE (list 83), te je reproducirana obrana okrivljenika sa zapisnika o ispitivanju u svojstvu osumnjičenika sa lista 14-20 spisa.

5. Sud je raspravu zaključio u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika koji do početka rasprave nije dostavio valjano opravdanje za izostanak, a upozoren je sukladno odredbi čl. 404. st. 5. ZKP/08 i bio je upoznat koji će se dokazi izvoditi na raspravi.

6. Okrivljeni Andrej Pelaić je u obrani, ispitan sukladno odredbi članka 208.a ZKP naveo kako je kritičnog dana, u subotu bio u kafiću „Brasil“, u svojstvu gosta, međutim bio je zamoljen da po potrebi pomogne u svojstvu redara. Navodi kako je prvi dio večeri do 2,30 sati bio dobar, no imali su problema s jednim gostom te je također došla policija da upozori na glasnoću. Tada je on išao pogledati da li je vani sve pod kontrolom i tamo je čuo kako jedan čovjek pod utjecajem alkohola galami, zbog čega je pozvao Nikolu Pintarića sa sobom te su spomenutu osobu zamolili da se makne, no on nije htio otići. Navodi kako su mu rekli da je preglasan, međutim on je prepoznao Nikolu Pintarića i počeo ga vrijeđati, spominjao mu je pokojnu sestru, nakon čega ga je okrivljenik gurao prema vatrogasnom domu, a ta osoba je i njega onda gurala, na što ga je okrivljenik odgurnuo malo jače te je taj čovjek pao, ali nije udario glavom. Dodaje kako se nakon toga on samo okrenuo i vratio u kafić, a kasnije je vidio kako su se ljudi okupili oko njega, s time da se ta osoba vratila i sve je bilo u redu, nije imao nikakve ozljede, čak im je govorio da mu je žao zbog svega, da je popio i nakon toga je sve bilo dobro. Na upit da li je udario ranije spomenutog pijanog gosta, navodi kako ga je samo lagano otvorenom šakom udario kod odguravanja od kafića. Ne poznaje tog čovjeka, no pretpostavlja da je to bio Boris Franjo Pokrivač, a bilo je oko 2,30 sati kad ga je odguravao, s time da je sve što je on opisao vidio i Nikola Pintarić.

7. Svjedok oštećeni Boris Franjo Pokrivač je iskazao kako su ga 13. listopada 2023., u večernjim satima zvali prijatelji, koji su bili na zabavi u Savskoj Vesi, u prostorijama bivšeg caffe bara "Brasil", da dođe po njih, budući da su bili pod utjecajem alkohola. Navodi kako je oko 23,30 sati došao tamo, a kako je vidio da poznaje neke ljude na zabavi, odlučio je malo ostati i pozdraviti poznanike. Pojašnjava da je popio svega par pića, ali ništa previše te je bio u potpunosti priseban, budući da se dogovorio s prijateljima da ih vozi kući. S obzirom da je u lokalu bilo dosta zagušljivo, njegovi prijatelji i on stalno su ulazili i izlazili, kako bi udahnuli svježeg zraka, a tada je primijetio dva zaštitara na ulazu, od kojih je jedan, s dalmatinskim naglaskom, počeo dobacivati neugodne komentare, primjerice: "je li tu ima problema, je li treba neko biti bit". Budući

da mu se nije svidio način na koji im se zaštitar obraćao, odlučio je postaviti se i reći mu da takvo ponašanje nije profesionalno, a što je dovelo do konflikta, s time da se ne sjeća točno što su govorili, ali je siguran da ih nije vrijeđao, no zaštitar se tada jako naljutio. Dalje navodi kako ga je, nakon razmijenjenih par rečenica, spomenuti zaštitar odgurnuo prema cesti, i to s obje ruke u predjelu prsa, s time oštećenik tada nije pao, nego je samo zateturao unazad, a kada mu je oštećenik ponovno rekao kako se to ponaša, odmah zatim ga je zaštitar zatvorenom šakom jako udario u glavu i to desnu stranu glave, zbog čega je odmah pao na pod i izgubio svijest. Nakon udarca se ne sjeća ničeg više, samo da se probudio na podu, s ljudima oko sebe te da ga je glava i desna strana lica boljela. Navodi kako se sjeća da je tada do njega došao Filip Kovač i dečko prezimena Jančec, kojem se ne sjeća imena, te su mu oni donijeli vode, podigli ga na noge i odvezli k roditeljima u Čakovec. S obzirom da mu ni idućeg jutra nije bilo bolje, odlučio je otići u bolnicu, gdje su mu u konačnici utvrđene teške tjelesne ozljede. Na upit navodi da se u trenutku udarca pored zaštitara koji ga je udario, nalazio i drugi zaštitar, ali on nije ništa pričao niti ga je udario. Kasnije je saznao da se zaštitar koji ga je udario zove Andrej Pelaić, a opisuje ga kao višeg od sebe, ćelavog ili s jako kratkom kosom, mišićavog te s dalmatinskim naglaskom. Dodaje kako su se svađa i udarac dogodili oko 3,00 sata, a ozljede su idućeg dana vidjela oba njegova roditelja, s time da ga je samo majka vozila u bolnicu. Okrivljenik je prigovarao istinitosti iskaza svjedoka navodeći da laže jer je u 4 sata normalno stajao na svojim nogama i to su vidjeli policijski službenici, a to što se prethodno valjao po podu to je vjerojatno zbog toga što je bio ili alkoholiziran ili drogirani.

8. Svjedok Jan Jančec je naveo kako je inkriminirane zgrade bio sa svojim društvom na zabavi u bivšem caffe baru „Brasil“, a sjeća se da su zabavu osiguravala dva redara koje ne poznaje, a koji su se većinom nalazili na ulaznim vratima i kontrolirali ulaz gostiju, s time da su ponekad znali običi i samu unutrašnjost objekta. Dalje navodi kako je na spomenutoj zabavi bio i oštećeni Boris Franjo Pokrivač, nadimka „Bobo“, a kojeg poznaje iz viđenja i koji je došao na zabavu nakon njega s društvom koje ne poznaje. Dodaje kako je oštećenik na zabavi bio pod utjecajem alkohola, međutim nije vidio da bi radio ikakve probleme. Kada je oko 3,45 sati izašao iz caffe bara kako bi dočekao taksu koji ga je trebao odvesti kući, na tlu kod ceste je vidio oštećenika oko kojeg se nalazilo nekoliko ljudi, a kad mu je prišao bliže, vidio je da je ošamućen te da mu iz nosa i iz glave iznad uha teče krv. Kada je oštećenika pitao što se dogodilo, on mu je odgovorio da ga je zaštitar „pretukel“, na što je njegov prijatelj Filip Kovač nazvao hitnu pomoć. Navodi kako su se kraće vrijeme tamo zadržali, no ubrzo su otišli kući, a na upit pojašnjava kako po izlasku iz kafića, odnosno uočavanju oštećenika na tlu, nije vidio zaštitare u blizini, a nije niti vidio da bi oštećenik s njima imao problema tijekom večeri. Nije vidio tko je udario odnosno napao Borisa Franje Pokrivača. Van je došao kad je sve već bilo gotovo. Vidio je da ima ozljede na glavi odnosno na licu jer je bio krvav na licu. Oko Pokrivača je bilo više osoba kad je došao i nijednu od tih osoba ne poznaje. Franjo mu je rekao da ga je pretukao zaštitar ali nije rekao njegovo ime, a tu je večer radilo više zaštitara, njih dvoje ili troje. Po držanju i ponašanju oštećenika zaključio je da je pod utjecajem alkohola jer je hodao kao osoba pod utjecajem alkohola. Nije primijetio da bi tijekom večeri padao. Ne sjeća se imena prijatelja koji mu je rekao da je zaštitar jako istukao oštećenika.

9. Svjedok Filip Kovač je iskazao isto kao i Jan Jančec te nadodao kako je nešto prije 4,00 sata, zajedno s prijateljem Rokom Dominićem, izašao iz lokala i vidio kako nedaleko od ulaza zaštitar Andrej Pelaić i oštećeni Boris Franjo Pokrivač međusobno

nešto raspravljaju, ali nije čuo što. Budući da se vratio u lokal po jaknu, ponovno je izašao van za nekoliko minuta i tada je vidio kako na udaljenosti 20-30 metara od ulaza, pored rubnika, na leđima leži oštećenik, dok je pored njega stajao samo zaštitar, okrivljeni Andrej Pelaić. Nakon što se on, zajedno sa svojim društvom, približio oštećeniku, okrivljenik se udaljio prema ulaznim vratima lokala, a tada je primijetio da je oštećenik u nesvijesti te krvav po glavi, zbog čega je odmah pozvao hitnu pomoć. Dodaje kako je Boris Franjo Pokrivač uskoro došao k svijesti te je sjeo na rubnik, a ne zna što se kasnije događalo, niti je vidio na koji način je oštećenik zadobio ozljede, ali budući da je neposredno prije vidio konflikt između oštećenika i zaštitara, smatra da ga je zaštitar ozlijedio. Prilikom izlaska iz objekta vidio je da se oštećenik i redar Andrej međusobno raspravljaju, znači nije bio normalan razgovor nego je više ličilo na svađu ali nije čuo sadržaj njihovog raspravljanja. Zbog protoka vremena se ne sjeća da li je bilo kakvog naguravanja. Kada je drugi puta izašao van vidio je da na podu leži oštećenik pored kojeg je bio zaštitar Andrej i odlazio je od oštećenika. Nikakvog drugog udaranja ili naguravanja nije bilo u tom trenutku kada je došao, a zaštitar se u trenutku njegova drugog izlaska iz objekta, nalazio od oštećenika udaljeno 1-2 metra. Tu večer radila su dva zaštitara. Vani se nalazio i drugi zaštitar ali on je bio u blizini ulaza u ugostiteljski objekt. Kada je drugi puta izašao van i vidio oštećenika na tlu na leđima, blizu njega osim Andreja Pelaića nije bilo drugih osoba, tek po odlasku Andreja Pelaića su do oštećenika došli on i njegovi prijatelji. Sa njim je do oštećenika došao Jan Jančec i još nekolicina čijih se imena ne sjeća. Zvao je Hitnu medicinsku pomoć, ali nisu došli i sjeća se da je oštećenik ostao sjediti vani a oni su ušli u ugostiteljski objekt. Na oštećeniku je primijetio da je pod utjecajem alkohola, jer se "poletavao" u hodu. Nije primijetio da bi pao tijekom večeri. Ne sjeća se ozljede koju je vidio na oštećeniku. Nije vidio na koji način je oštećenik zadobio ozljede ali je po tome što je bio sav krvav u licu zaključio da ga je netko tukao i da nije sam od sebe pao.

10. Svjedok Nikola Pintarić je iskazao kako je s okrivljenim Andrejem Pelaićem, bio angažiran kao zaštitar u bivšem caffe baru „Brasil“ u Savskoj Vesi, gdje je tijekom večeri jedan mladić star oko 25-30 godina, bio vidno alkoholiziran te je smetao drugim gostima na način da je dolazio do tuđih stolova te ispijao i proljevao tuđa pića. Dodaje da je spomenuti mladić izgledao zapanjeno, obučen u dugi mantil te se svojim izgledom isticao, a zbog kojeg ponašanja su ga okrivljeni Andrej Pelaić i on zamolili da izađe iz objekta. Kada su ga izveli iz objekta počeo im je „psovati sve živo i neživo“, no ne sjeća se točnih psovki, osim da je rekao da ne znaju s kim imaju posla te da je on bio u zatvoru u Turopolju. Budući da je uporno htio ući nazad u objekt te je nastavio s vrijeđanjem, zajedno s okrivljenim Andrejem Pelaićem mu je onemogućavao da uđe i prisjeća se da ga je tada okrivljenik odgurnuo od sebe, ali se više ne sjeća da li je mladić pao na tlo. Dalje navodi da su se tada vratili u lokal, s time da je u jednom trenu okrivljenik izašao van pogledati kuda je spomenuti mladić otišao, odnosno da li se još nalazi na parkiralištu, a budući da se okrivljenik neko vrijeme nije vratio, svjedok je također izašao van i vidio je kako mladić leži nedaleko ceste, dok na njemu nije uočio nikakve ozljede. Zbog preteka vremena se ne sjeća da li se okrivljenik nalazio u blizini mladića. Tada je otišao u lokal po mineralnu vodu koju je zatim prolio po glavi mladića, kako bi došao k sebi, budući da je cijelo vrijeme nešto „mrmljao“, a u tom trenu je oko mladića bilo više njemu nepoznatih osoba. Sjeća se da ga je kasnije vidio kako hoda po cesti pored objekta, a dodaje kako ne zna zbog čega je mladić ležao na cesti, odnosno da li ga je netko fizički napao, niti mu je tokom noći okrivljenik bilo što govorio, a niti je on okrivljenika ispitivao što se dogodilo kad je izašao van provjeriti gdje je spomenuti mladić. Nije vidio da bi okrivljenik udario oštećenika a nije niti vidio da bi

tamo dolazila HMP niti policija. Kad se približio oštećeniku na njemu nije primijetio vidljive ozljede a bio je pod utjecajem alkohola. Konzumirao je alkoholna pića iz boca drugih gostiju pa tako i Whisky Jack Daniel's. Nema očevidaca da bi okrivljenik udario oštećenika jer se radilo o privatnom partyu i svi su morali biti unutra u ugostiteljskom objektu kako je naložila policija koja je dolazila zbog dojave susjeda o dernjavi na tom partyu. Prije dolaska policije oštećeni je normalno hodao po ulici ispred kafića. Nakon događaja izvan ugostiteljskog objekta oštećenik se nije vraćao i ulazio u kafić.

11. Prilikom konzilijarnog pregleda u bolnici od 20. kolovoza 2024. oštećeni Boris Franjo Pokrivač je naveo kako je zadobio više udaraca u desnu stranu lica od nepoznate osobe te da se događaja ne sjeća, a zbog kojih ozljeda je i operiran u Kliničkoj bolnici Dubrava.

12. Iz nalaza i mišljenja provedenog medicinskog vještačenja po vještaku dr. med. Robertu Grudiću proizlazi da je kod oštećenog Borisa Franje Pokrivača utvrđen prijelom desne jagodične kosti, desne gornje čeljusti te koštanog zida desnog oka, krvarenje u sinus desne gornje čeljusti, natučenje područja desnog oka, krvni podljev gornjeg i donjeg kapka desnog oka i krvarenje u bjeloočnicu desnog oka, a što čini cjelinu i predstavlja tešku tjelesnu ozljedu. Sve navedene ozljede posljedica su jednog izrazito snažnog udarca tupotvrdim predmetom ili objektom u područje desne jagodične regije i desnog oka, a s obzirom na karakteristike, lokalizaciju i broj ozljeda, ista je najvjerojatnije nastala udarcem zatvorene šake u područje desne jagodične regije i desnog oka. Napadač i oštećenik su bili u položaju sučelice, najvjerojatnije u stojećem položaju te ozljeda nije nastala udarcem otvorenog dlana niti padom na tvrdu podlogu.

13. Sud je kao nevažan i odugovlačeći odbio prijedlog obrane da se u svojstvu svjedoka ispita dr. Matija Blažeka na okolnost dinamike nastanka ozljeda obzirom da je od strane dr. konstatirano da je oštećeni napadnut od strane više nepoznatih osoba te zadobio više udaraca u područje lica i tijela.

14. Na temelju svih dokaza provedenih u postupku sud je našao dokazanim da je okrivljenik počinio kazneno djelo kojim ga se tereti, upravno na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci ove presude, zbog čega ga je proglasio krivim i osudio po Zakonu.

15. Ponajprije je nesporno da je kritične zgode došlo do verbalnog sukoba između okrivljenika i oštećenika jer to ne osporavaju niti okrivljenik niti oštećenik, a potvrdili su svjedoci Nikola Pintarić i Filip Kovač. Nadalje je nesporno da je oštećenik bio pod utjecajem alkohola jer to potvrđuju svi ispitani svjedoci, te da je došlo do naguravanja između oštećenika i dvojice zaštitara od kojih i sa okrivljenim Andrejom Pelaićem, kao i da za sam čin ozljeđivanja oštećenika nema očevidaca.

16. Sporno je li upravo okrivljenik nanio tešku tjelesnu ozljedu oštećeniku na terećeni način.

17. Okrivljenik osporava počinjenje terećenog kaznenog djela, navodeći u obrani da je samo odgurnuo oštećenika koji je pri tom pao ali nije udario glavom, ali sud nije prihvatio obranu okrivljenika već ju je cijenio usmjerenu izbjegavanju kaznenopravne odgovornosti.

18. Žrtva Boris Franjo Pokrivač detaljno je opisao tijek događaja te je jasno optužio upravo okrivljenika kao osobu koja ga je najprije odgurnula pri čemu nije pao, da bi ga potom, kada mu je po drugi puta prigovorio ponašanju, zatvorenom šakom jako udario u glavu i to desnu stranu glave, zbog čega je odmah pao na pod i izgubio svijest. Iako je točno da je oštećenik tek idućeg dana išao u bolnicu na pregled te je liječniku rekao da je zadobio više udaraca od više nepoznatih osoba, to ne znači da nema dokaza da je terećeno kazneno djelo počinio upravo okrivljenik. Dakle, prije svega sam oštećenik navodi da ga je udario upravo okrivljenik, svjedok Filip Kovač vidio je raspravu okrivljenog Andreja Pelaića sa žrtvom koja nije imala prijateljski karakter, nakon čega je vidio i ozlijeđenu žrtvu i tog istog zaštitara kako stoji nedaleko od žrtve. I svjedok Jan Jančec je također vidio ozlijeđenu žrtvu neposredno nakon napada te iako isti nije vidio sam sukob žrtva mu je rekla da ga ja pretukao jedan od zaštitara. Osim toga i svjedok Nikola Pintarić je naveo kako je njegov kolega Pelaić nakon naguravanja sa oštećenikom u jednom trenutku izašao van pogledati kuda je spomenuti mladić otišao, odnosno da li se još nalazi na parkiralištu i da se neko vrijeme nije vraćao radi čega je sam izašao i tada vidio kako oštećenik leži nedaleko ceste bez vidljivih ozljeda, ali je naveo kako se ne sjeća je li okrivljenik bio u blizini mladića, niti je kasnije s njime o tome razgovarao. Dakle, pošto je nesporno da je oštećenik zadobio udarac u glavu od kojeg je zadobio tešku tjelesnu ozljedu opisanu u izreci presude, a iz većine dokaza, proizlazi da je u trenutku ozljeđivanja oštećenika i njegovoj blizini bio upravo okrivljenik, to se doista nameće zaključak da je upravo on udario oštećenika, kao što ga to u svojem svjedočkom iskazu tereti oštećenik. Na takav zaključak ukazuje i nalaz i mišljenje sudsko medicinskog vještaka koji je potvrdio dinamiku događaja i nastanak ozljeda upravo na način kako je opisala žrtva. Naime, vještak je nedvojbeno isključio mogućnost da bi ozljeda žrtve nastala padom ili sa više udaraca te je decidirano naveo da je najvjerojatnije posljedica nastanka ozljede jedan izrazito snažan udarac u vidu zatvorene šake u području desne jagodične regije i desnog oka, a sud je prihvatio vještački nalaz vjerodostojnim jer ga je dao ovlaštenu vještak u skladu s pravilima struke te po najboljem znanju i vještini.

19. Stoga iz uzajamne veze svih prikupljenih dokaza, a prije svega detaljnog i okolnosnog iskaza oštećenog Borisa Franje Pokrivača, kojega je sud prihvatio iako je kontradiktoran s onime što je izjavio pred liječnikom i to stoga su ga potvrdili svjedoci Filip Kovač i Jan Jančec za koje sud nije našao razloge zbog kojih bi nevjerodostojno iskazivali, a koji su, iako nisu vidjeli sam udarac, potvrdili kako je okrivljeni Andrej Pelaić kritične zgrade bio u neposrednoj blizini oštećenika, kako su njih dvoje raspravljali te kako je sam oštećenik odmah nakon udarca rekao da ga je zaštitar „pretukel“, a što je sve dodatno potvrđeno i medicinskom dokumentacijom te vještačkim nalazom tjelesnih ozljeda, nedvojbeno proizlazi da je upravo okrivljenik počinio kazneno djelo iz članka 118. stavak 1. KZ/11.

20. Analizirajući tako obranu okrivljenika i ostale izvedene personalne i materijalne dokaze, svakog zasebno i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud je našao dokazanim da se okrivljenik "tempore criminis" ponašao na način opisan u izreci, čime je ostvario osim objektivnih i subjektivna obilježja istoga, jer je postupao s namjerom, očito svjestan da je to što čini protivno zakonu, radi čega ga je sud proglasio krivim i osudio po Zakonu.

21. Prilikom odabira vrste i visine kaznenopravne sankcije sud je okrivljeniku kao olakotno cijenio raniju neosuđivanost, te što je otac dvoje maloljetne djece, dok otegotne okolnosti nisu utvrđene. Imajući u vidu navedene okolnosti, stupanj krivnje, pogibeljnost počinjenog kaznenog djela i posljedice, a u skladu s načelom individualizacije u kažnjavanju i ličnosti okrivljenika, sud mu je izrekao kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci koju mu je zamijenio radom za opće dobro, jer smatra da će se i na taj način utjecati na okrivljenika tako da ubuduće ne čini ista ili druga kaznena djela i svoje ponašanje uskladi sa zakonom, a osim toga primijenjenu kaznenopravnu sankciju smatra adekvatnom za ostvarenje ostalih ciljeva opće i posebne svrhe kažnjavanja.

22. Budući je proglašen krivim, a zaposlen je i ostvaruje prihode, sud je okrivljenog na temelju članka 148. stavak 1. ZKP/08 s obzirom na trajanje, složenost ovoga postupka i njegove imovinske prilike, obvezao podmiriti troškove ovog kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. i točke 6. ZKP/08 u ukupnom iznosu od 318,00 eura od čega u paušalnoj svoti od 150,00 eura, te za trošak vještačenja iznos od 168,00 eura, sve u korist državnog proračuna u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe, te oštećenom Borisu Franji Pokrivaču troškove iz članka 145. stavak 2. točka 8. ZKP/08 za zastupanje po opunomoćeniku u iznosu od 1.562,50 (tisuću petsto šezdeset dva eura i pedeset centi) eura, na žiro račun opunomoćenika oštećenika odvjetnika Božidara Klepača broj: IBAN: HR37 2360 0001 1017 520808, otvorenog kod Zagrebačke banke d.d., u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

23. Naime, uvidom u troškovnik oštećenika utvrđeno je da traži naknadu sukladno Tbr. 3/1 za zastupanje na ispitivanju na ODO 10.10.2024., 100 bodova u iznosu od 200,00 eura, sukladno Tbr. 4/1 – za zastupanje na ročištu 12.06.2025. (100 bodova u iznosu od 200,00 eura, prema Tbr.4/4 – za zastupanje na odgođenom ročištu 50 bodova u iznosu od 100,00 eura, prema Tbr. 4/1 – za zastupanje na ročištu 24.09.2025. 100 bodova u iznosu od 200,00 eura, prema Tbr 1/5 – za podnesak od 08.10.2025. 25 bodova od 50,00 eura, prema Tbr. 4/4 – za zastupanje na odgođenom ročištu 19.01.2026.. 50 bodova u iznosu od 100,00 eura, prema Tbr. 4/1 – za zastupanje na ročištu 09.03.2026. 100 bodova u iznosu od 200,00 eura, prema Tbr. 4/1 – za zastupanje na ročištu 19.03.2026. 100 bodova u iznosu od 200,00 eura ili ukupno 1.250.,00 eura, plus PDV 25% u iznosu od 312,50 eura ili sveukupno 1.562,50 eura. Pregledom troškovnika utvrđeno je da je isti sukladan Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23 – dalje: Tarifa), radi čega je odlučeno kao u izreci ove presude.

U Čakovcu 23. ožujka 2026.

Sutkinja
Željka Kovačić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude.

Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u Čakovcu na broj: KO-DO-290/2024,
2. okrivljeni Andrej Pelaić,
3. branitelj Fran Ježić, odvjetnik u Varaždinu,
4. oštećeni Boris Franjo Pokrivač,
5. opunomoćenik oštećenika Božidar Klepač, odvjetnik u Varaždinu.

Broj zapisa: **9-30888-e380e**

Kontrolni broj: **0e472-633d8-f0c77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.